

ПРИРОДА И ЛЮДИ СОЗДАЮТ НОВУЮ КАРТИНУ МИРА

Дмитриев А.Н.

«Две вещи наполняют мой дух вечно новым и постоянно возрастающим благоговением – звездное небо над нами и нравственный закон внутри нас».

И.Кант

1. О построении научной Картины Мира

В составе Солнечной системы всего за несколько прошедших десятилетий на Земле «происходит» все большее количество энергоемких и качественно разнообразных процессов. Эти процессы, как оказалось, имеют террокосмическое происхождение и адресуются всем геолого-геофизическим системам, фазам и оболочкам нашей планеты. Мы неоднократно отмечали (Дмитриев, 1997, 2003; Дмитриев, Шитов, 2003; Казначеев, Дмитриев, Мингазов, 2007), что планетопреобразующие процессы характерны для всех планет Гелиосферы. Подчеркнем – указанные процессы развиваются с ускорением и повышением их энергоемкости. Для них также характерна синхронность, новизна (по отношению к предыдущим рядам процессов) и растущая повсеместность, как на Земле, так и в целом по Солнечной системе, да и на самом Солнце.

Подчеркнем, что научная картина Мира, построенная за последние четыре столетия, становится все более узкой и «отстающей» в плане понимания нового поколения процессов, развивающихся в Солнечной системе и на Земле в частности. Подчеркнем также и две основные особенности построения этой картины Мира:

- 1) природоприоритетное направление научных исследований и
- 2) антропоприоритетное направление исследований, выстроившее техногенную реальность энергоемких процессов.

1.1. Природопаритетное направление построения общей картины Мира

Природопаритетное направление построение научной Картины Мира по своему существу синхронно становлению истории познавательных качеств человечества. На первых этапах познание было ориентировано на жизнеобеспечение людей и их безопасность. Именно поэтому формируемая основа исследований Природы (среды обитания) и составило основу познавательного развития человечества. Также поэтому из общего составляла вектор полученных научных исследовательских результатов философы и естествоиспытатели взяли необходимую информацию для построения Научной Картины Мира. В основном были употреблены сведения, полученные экспериментальными и теоретическими ме-

тодами, которые были подчинены правилу соблюдения требований воспроизводимости результатов. Характерно, что наиболее ценные сведения относились к разделу исследований природных тел, систем, процессов и их значительного прикладного значения. По данному же направлению изучения природных систем и процессов были выявлены и однозначно сформулированы (в том числе и математически) источники Мировой Гармонии – ЗАКОНЫ ПРИРОДЫ.

На ранних этапах возникновения и развития научного познания были также выявлены и затверждены внутренние критерии научной ценности и надежности методов объективного процесса изучения того или иного природного явления. Были выработаны правила поведения и для самих ученых, в которых содержались и высокие моральные требования по отношению к набору научных целей, методов и средств. Такими качествами обладала научная среда в которой были получены сведения для построения длительной во времени общепознавательной деятельности. Строгий климат научных исследований исторически был неустойчив, но интенсивно поддерживался, хотя, конечно, были и нарушения. И только когда наука начала все больше подвергаться «социальному заказу», произошли огромные «экономические модификации» научного сообщества и, естественно, резко изменился моральный климат научной среды. А уже в XIX веке наука попала под жесткий контроль сценария «потребления и прибыли». В целом же научная психосфера ученых, в плане господствующих методов и представлений целесообразно характеризуется А. Пуанкаре (1983, стр. 7):

«Сомневаться во всем, верить всему – два решения, одинаково удобные: и то и другое избавляют нас от необходимости размышлять».

То есть наука должна развивать и утверждать себя на непрерывном и интенсивном практическом и мыслительном процессе. Чем выше мыслительная энергоемкость, тем больше истины в результатах исследования Природы, тем достовернее создаваемая картина Мира. Именно эта особенность построения естественно-научной картины среды нашего обитания представляет собой непреходящее значение в возникновении и развитии творческой, эволюционно значимой мыслесферы Земли («полей Разума» в терминах В.П.Казначеева.

Конкретным результатом развития и применения этого научного направления (природно-прикладного) является вещественное (ресурсное и продовольственное) обеспечение текущей фазы цивилизации (Дмитриев, 2008). Подчеркнем, что исследовательские результаты данного направления науки подлежат проверке и утверждению со стороны действительного состояния природных систем и процессов. То есть это направление науки является природозависимым или, вернее, природопаритетным. В данном направлении разви-

тия разума результат научного исследования, не подтверждаемый неисчерпаемыми рядами «природных экспериментов», считается несостоятельным и во внимание не принимается. Как правило, такие неудачные исходы научных исследований возникают от несостоятельной гипотезы и предположений, от несоответствующих методов и других причин. И, еще раз подчеркнем, человеческое могущество оказалось возможным в связи с теми усилиями ума людей, которые изучили и применили Законы Природы. И богатство, и технический прогресс оказались возможными в связи с трудо- и наукоемкой природоприоритетной наукой.

1.2. Антропоприоритетное направление

Развитие научных исследований, собственно, и обусловило возникновение техносферы нацеленной на «удовлетворения растущих человеческих потребностей», т.е. на создание и затверждение общества потребления. Сразу отметим, что вместе с возникновением и возрастанием «ресурсов и потребности» (в терминах Дика Чейни; У.Ф. Энгдаль, 2008, стр. 376-387) число потребителей к 2010 году достигло 6,45 млрд. человек. Именно под сценарий «человек-потребляющий» (в пику сценарию – «человек-мыслящий») последние столетия были израсходованы для построения «Нового Мира» (помните: «мы наш, мы новый мир построим...»). Как очевидно – все-таки построили и вопреки Природе, да и Разуму. Да-да, и разуму, который был тематически дифференцирован и модифицирован в пользу неограниченного и, естественно, безответственного потребительства. Так шаг за шагом архитекторы «Новой социосистемы» осуществили модификацию человеческой среды обитания вплоть до «генетической модификации организмов» - ГМО (У.Ф. Энгдаль, 2009). И, конечно, все эти модификации осуществлялись в условиях резкого ускорения узко целевых амбициозных программ и наукоемких исследований. Именно эти результаты и подобные им задачи послужили базой построения техногенной социосферы и затвердили предположение о том, что «Знание-Сила». Утверждение религиозное – о существовании и активности «нечистой силы» в свое время было вживлено в массы народа (без содержательных и аналитических объяснений), но с далекой целью покорения и управления людьми Земли.

Всегда серьезное научное исследование начинается с некоторой предварительной осведомленности или с опережающей информации по совокупности проблем. В науке это опережение осуществляется в виде «высказывания гипотез», чаще первичный предположений. Причем совокупность научных гипотез можно (и нужно) подразделить на:

1) проверяемые и подтверждаемые – эти гипотезы и составляют авангард природоприоритетной науки;

2) особый вид гипотез, не нуждающихся в проверке (которые «формулируются и доказываются чисто теоретически или умозрительно» по В.И.Вернадскому), поскольку они отвечают за структурирование мыслительных процессов и фиксацию мыслей (философия);

3) мимикрия научных определений и результатов на основе консенсуса (соглашательство, договоренность) под научные гипотезы, т.е. своеобразные искусственные ментальные поделки не нуждающиеся ни в каких проверках – «если факты противоречат теории, то тем хуже для фактов...».

Более детально коснемся третьего раздела научных гипотез, поскольку в нем максимизирован не только «мыслительный произвол», но и заложены условия для порождения наукообразной и фундаментальной лжи, распознать которую зачастую очень трудно. Следует отметить, что именно в недрах и возможностях «науки на договорных началах» и родилась «Комиссия АН по лженауке», присвоившая себе «право на научную Истину». Именно мыслительный произвол, против которого резко и постоянно выступал В.И. Вернадский (1988). Особенно непримиримо он вел себя в вопросе «математического строительства пространства», которое в умозрительных научных построениях не учитывает конкретных свойств и процессов Природы. Такой подход наделяет пространство не физическими свойствами, а «изотропностью и однородностью». Так, в противовес теоретическому фундаментализму, было сформулировано натурфилософское «допущение» (Вернадский, 1988, стр. 31):

«Этот вопрос не возбуждал сомнений при брожении мысли, вызванной А. Эйнштейном (A. Einstein. Geometrie und Erfahrung; erweiter'te Fassung des Festvortrages. Berlin, 1921). Можно возразить, что в этих случаях как будто допускалось, *tacito consensu* (молча принималось), что геометрия та или иная, во всей реальности одна и та же, между тем как в данном случае дело идет о геометрической разнородности пространства в нашей реальности. Пространство жизни иное, чем пространство косной материи. Я не вижу никаких оснований считать такое допущение противоречащим основам нашего точного знания». (Выделено А.Д.).

Важно отметить, что стратегия пренебрежения конкретными свойствами пространства нашей среды обитания, в свою очередь породило два противоречащих природным законам направления.

1). Развитие физико-математического руслу, не связанного учётом свойств естественных процессов и систем на основе «умозрительных физических выкладок и построений». Появилось огромное множество не нуждающихся в проверке практикой отвлеченных теоретических работ. Как выяснилось позже, их трудоемкость оказалась на порядки меньше, а главное «они не нуждаются в затратах» на длительную и дорогостоящую экспериментальную проверку. Так появилась, а потом и стала приоритетной «дешевая» (в пря-

мом и переносном смысле) наука, появились научные результаты такого качества, что даже теоретическая проверка их на истинность оказалась неподъемной. Например – проверка доказательства теоремы Ферма завершилась соглашением на правильность, поскольку в проверенной части доказательства она ошибок не имеет, или их трудно обнаружить. Возникли большие коллективы ученых весьма амбициозного склада мышления, которые «нарастили математику» разделами, не имеющими связи с эмпирической реальностью (например – теория множеств Кантора, которую отрицал А. Пуанкаре (1983), как разрушающую математическое мышление). Так и выросли в фундаментальной науке неоплатные до сих пор долги перед Истиной Природы.

2). Второе направление этого научного развития полностью было направлено на развитие техносферы как эффективного средства борьбы с Природой, т.е. в конечном итоге против биосферной и геолого-геофизической закономерности на Земле. Эффективность этого направления резко возросла и захватила под свое воздействие все оболочки Земли. Так закрепился процесс техногенного вытеснения естественных систем и процессов искусственными системами и процессами.

В начале как «теневой научный результат», по экономическим лекалам рождался технический прогресс, который постепенно в течение полутора веков преобразился в безальтернативный спектр человеческой деятельности. Эта волевая амбиция людей за счет отбора у Природы её законов, веществ и энергии пришла к «окончательной победе». Пропитанная нефтью «наша» цивилизация использует уже за 1 год $n \cdot 10^{27}$ эрг энергии и постепенно приближается по объему к потоку излучения тепловой энергии Земли. Видимо, уже неприлично отрицать техногенное воздействие на климатическую машину нашей планеты.

2. Обострение обстановки

Нравственно и этически не регулируемая мощь антропогенной активности к настоящему времени достигла «критической массы», и как отмечает Кнабе Г.С. (2010, стр.31):

«Но у этики должна быть еще одна принципиальная составляющая - проблематика нравственного совершенствования человечества³⁷. Сейчас она выдвигается на первый план, так как земная цивилизация явно вступила на путь самоуничтожения». (Выделено А.Д.).

Естественно ещё раз подчеркнуть, что утверждения о начавшейся самоликвидации существующей цивилизации звучали довольно давно и разнообразно, но именно нам досталась привилегия – свидетельствовать её первые взрывные фазы. Дело в том также, что принципы взаимоотношений Человека и Природы в длительной истории людей на Земле

вырабатывались и внедрялись в сфере религиозно-политических управленческих структур.

2.1 Управленческие вопросы

На каждый этап времени человеческой истории элиты управления редактировали суммы научной продуктивности, при этом поощряли одни результаты научных исследований и отбрасывали или замалчивали другие. Достаточно вспомнить костры инквизиции, которые минимизировали не только избыточную (с их целеустановок) экстрасенсорику, но и вольнодумство отдельных персон (например – «очищение души» посредством сожжения Джордано Бруно). Во избежание «сатанинских соблазнов» выжгли десятками тысяч красивых женщин Европы. Эта процедура, видимо, была разработана и применена в качестве апробации первых технологий воздействия на генетический код репродуктивных архивов христианской Европы («белого человека»). Поэтому читателю легко догадаться и понять, что селекция научных исследовательских результатов неизбежно сказалась на общем характере человеческих познавательных процессов на Земле, как и на целевом отборе носителей научного знания. С течением времени все более приоритетными становились научные технологии, которые обеспечивали беспредельный рост знаний, нацеленных на всемерное укрепление структур управления, покорение Природы, построение Нового Мира. Это построение изначально нуждалось в профессионалах очень глубокого и очень узкого абстрактного ума. Именно для этого инквизиционная верхушка христианства пустила «богоугодный пал», т.е. по Европе прошла беспощадная пандемия веры в «Христа Спасителя». Все оставшиеся в живых получили крупномасштабный урок в том, что «вера – превыше всего» и предмет веры не обсуждается. Именно этот социоэксперимент лег в основу нового символа веры – «если Природа не соответствует теории, то тем хуже для Природы». И сколько человеческих судеб оказалось в обширных пространствах драм и трагедий с камнем веры на шее, без всякого намека на разум и его задачи, а ведь Христос сформулировал: «Познайте Истину, и Истина сделает вас свободными». И, как освещает этот вопрос Ефремов Ю.Н. (2006, стр.15, 17):

«Общество потребления обречено. Началом заката цивилизации станет остановка развития науки, что мы уже и наблюдаем в нашей стране с самой «либеральной» экономикой в мире. Без науки будет невозможно поддерживать хотя бы стабильное состояние мировой экономики, технологии и медицины, не справиться с экологическими проблемами и тем более не ответить на вызовы будущего. Без науки уже не выжить...»

Итак, возможно, что и мы научимся когда-нибудь творить Вселенные, возможно, что творение и эволюция не исключают друг друга и мыслимый многими Творец не внеприродный субъект, а продукт и причина естественной эволюции. И люди станут когда-нибудь могучими, как боги, если не будет загублена Наука.

Разве причастность к предельно глубоким проблемам человеческого бытия и мироздания не наполняет жизнь высшим смыслом? Итак причастность осуществля-

ется в науке не на уровне умозрительных рассуждений, как теологии или философии, а как участие в реальной работе... Как смешны и убоги высказывания о том, что наука чужда «духовности», чужда высшим потребностям человеческой души».

Вот и состоялось тесное содружество идей неограниченного потребления и идей составивших жесткую систему теологических построений, исключающих возможности и потребности самой жизни.

Одновременно шла разработка социоструктур, нацеленных на возрастание добычи и присвоении природных богатств (политэкономические сценарии социума). Затем реализовали программы глобализации и провели построение предельно энергоемких технических мегасистем. Всемерное расширение разнообразия и энергоемкости техногенных процессов закрепили успехи построения «нашего мира», а геолого-геофизическая среда обитания заменяется техно-физической .

Сотнями лет реализовывалось это направление «научного обеспечения технического процесса» вне всякого экологического учёта. Необходимо также подчеркнуть, что идеологическая стратегия христианских богословов максимально содействовала техногенному произволу. И в этом отношении уместно привести высказывания А.С. Астахова (1991, стр.999):

«Единственным «узким местом» христианской идеологической системы (если рассматривать её, как мы это делаем, только в роли инструмента нормализации ЧП-отношений) является то, что Бог персонифицирует все высшие уровни мироздания. Большое разнообразие природных сил и элементов природной системы оказывается агрегированным в данном случае в едином универсальном облике. Наличие собственно природы хотя и подразумевается, но не вычленяется прямо из структуры христианского мироздания, которое представлено здесь всего лишь в двух уровнях – Бог и Человек». (Выделено А.Д.).

2.2. Природа повела обратный отсчет времени

Конечно, «оставшаяся без собственника» Природа, ещё в древности, была приватизирована любителями удовольствий и, не без прибыли для себя, была «разнообразно покорена». Естественно, что в настоящее время Природа, в объеме «всей Солнечной системы, начала успешно возражать»... При этом обнаруживается Г.С. Кнабе (2010, стр. 31):

«Если мы утратили веру (в изменение человеческой природы в соответствии с космофизическими модификациями Среды Обитания – А.Д.) и не будем крепить волю и силу творческого духа, мы обречены. Академик Н.Н. Моисеев подсчитал, что нам отпущено не более 100 лет, и даже меньше. Проекты же преобразования человека и человечества, как хорошо известно из исторического опыта, неизбежно терпели крах, если не учитывали реальные свойства человеческой природы (добавим, и свойств Природы – А.Д.). Эти уроки важны и для этики, роль которой на нынешнем этапе развития земной цивилизации неизмеримо возрастает не только в теоретической разработке вопросов нравственности, но и в решении задач санкционирования глобальных научно-технических и социальных проектов». (Выделено А.Д.)

Естественно, что «крепить волю и силу творческого духа» можно по разным направлениям; ведь и разгром нашей планеты ни в коем случае не следует считать «безвольным и не творческим». Стратегическим вопросом является – для каких целей человечество стремится укрепить себя? Не справившись с управлением собой, особо разгоряченные головы уже стремятся «управлять Вселенной», которая, по их рассуждениям, хронически страдает от недостатка «амбиций и крепкой человеческой руки». Беспредельная амбициозность, в качестве постмодернистского обновления идеологий, предлагается в роли неизбежного, пришествия скоро грядущего Мессии... и, конечно, далеко не в христианском сценарии и далеко не для всего человечества. Включение Природы в острые энергоемкие события более чем тревожит мировую общественность. Не в стороне от этих тревог оказывается и академическая наука (Осипов, 2010, стр.291, 297):

«К их числу относятся: изменение климата, деградация биосферы, наведенная сейсмичность, оползни, карстово-суффозионные процессы, различные физические поля и т.д. (Стр. 291). ...Нельзя думать, что существующие методы управления рисками решают все проблемы безопасности. Однако их разумное применение позволяет избавиться от навязчивой идеи об обреченности человека перед природной стихией и делают более ответственными за свою деятельность на Земле. (Стр.297)».

Но суммарный драматизм состояния человечества состоит в том, что до настоящего времени ответственность человечества не распространяется за пределы политэкономического пространства. Созданная управленческой элитой система антропогенного законотворчества обслуживает устойчивость и расширение финансовой сферы, а её тирания и безальтернативность функционируют в режиме жесткого жизнеотрицания. К исполнению принимаются только законы смерти, причем для всего разнообразия жизненных форм в биосфере. События в Карибской зоне, разыгравшиеся в угоду «нефтедолларов» – это новейший пример борьбы насмерть со всем видовым разнообразием региона. Тирания денег – это наиболее грубая и не обсуждаемая часть современной социокультуры, т.е. не исследуемая научно-управленческая парадигма на нашей планете. Вот как освещается этот вопрос в работе (Мартыненко, 2008, стр.144):

«Теоретическое представление о деньгах до сих пор формируется в значительной степени на основе, мягко говоря, сомнительных положений экономических парадигм достаточно отдаленного прошлого, редуцирующую социальную (управляющую – А.Д.) сущность денег и не замечающих их кредитную природу...».

Здесь уместно сделать дополнительные замечания. Конечно же, за время «эпохи денег» были неоднократные попытки понять и противостоять процессу – «деньги в рост». Согласно Евангелий (и канонических и апокрифических), попытку снизить амбиции менял в Иерусалимском храме осуществил Христос. И, видимо, не успешность его возражений перешла в историческую хронику. И в современном мире очередные (и тоже мало-

успешные) попытки, которые осуществляются некоторыми австрийскими радикальными школами, выступающими за обновление функций золотого стандарта, оказались тоже безуспешными. Это с их позиций направляется критика на супертolerантность теоретиков-финансистов, которые, **«приступая к исследованию феномена денег, впадают в интеллектуальный столбняк»** (Ротбард. Государство и деньги. Челябинск: Социум, 2004, с.104). Но и робость, и не успешность постижения «места печатного производства денег» имеют все тот же старозаветный генезис. Ведь немало людей упорствовавших на поприще «исследования природы денег» завершили свои жизни «при невыясненных обстоятельствах». И только в отношении смерти первого возражателя против всемогущества денег (Иисуса Христа) утверждается, что во всем – предельная ясность... . Продолжим цитирование Ротбарта:

«... Монополизация государством (зачастую кажущаяся – А.Д.) денежной эмиссии, подчинение им «своей власти кредитных институтов действительно ведет к жесткой регламентации социальной жизни, свертыванию экономической (и не только экономической – А.Д.)» свободы социально-экономического развития, стимулирует нерациональное использование ресурсов общества и способствует инфляции».

Совершенно очевидно и то, что вместилищами беспредельной управленческой амбициозности являются человеческие персоны, которые, по большой концентрации и объему запрограммированы психической энергией особого качества. Элитары, управляющие финансовой средой человеческой перспективы, напрочь лишены чувства безопасности и понимания космических программ эволюции.

Регистрация и организация не только «волн цивилизации», но и «волн Жизни» (по терминологии академика Б.С.Соколова) – это постоянная творческая результативность запланированного и реализованного человечества. Естественно, планирование и творение человечества осуществляется в надгомонионных сферах. Сферах, тоже не лишенных ошибок в соответствующих пространственно-временных масштабах. Это удобнее излагать и понимать, двигаясь по крупности картин Мира: геоцентризм–гелиоцентризм–галактикоцентризм. Следует подчеркнуть, что «бездны разрыва» между указанными мирами нет и не было, ведь и сама Вселенная (как тело Великой Матери) гармоничный организм (Письма Махатм, 2003). И, задавшись целью, что понимание в обозначенном направлении следует начать с «тонкого плана», т.е. с общечеловеческим ментальным климатом и морфологией.

Можно и нужно ввести ряд предположений об уже существующих уровнях ментальных частот, по которым распределены люди. Существование высоких ментальных частот и низких частот уже классифицирует людей и требует различных подходов к этим классам, как эталонов мыслительных возможностей. С учетом этих свойств и особенностей и

следует осуществлять распределение объема и качества витальных ресурсов планеты и строительства сакральных систем. Обстановка текущего времени, если учитывать права и возможности Природы, требуют обязательной коррекции состояния полей Разума людей с более высоких уровней (звездных) творческих сознаний. И такая коррекция уже идет с последней четверти XIX века («Письма Махатм», «Тайная Доктрина», «Агни-Йога»). И это конкретный факт – возникновение функциональных творческих связей «нового поколения» становится все более продуктивным. Знание дано и получено (вопрос использования), В этом отношении важные мысли содержатся в (Балацкий Е.В., 2008, стр.718):

«При агрегировании индивидуальных стратегий возникает мегатенденция по преобразованию общества и его изменению в ту или другую сторону в зависимости от того, представителей каких контуров в нем больше.

В контексте сказанного просматривается чрезвычайно интересный аспект. Дело в том, что все развитые религиозные доктрины, в качестве основной цели ставят достижение божественного состояния среднего человека, при котором ему открываются новые формы информационного взаимодействия с окружающим миром. Такая цель соответствует восьмому самому высокому ментальному контуру и задает самый мощный и правильный вектор развития личности. Аналогичные цели ставят и такие древние духовные учения, как йога и суфизм... Хорошо известна восьми ступенчатая йога Патанджали и «и благородный восьмеричный путь» буддизма, которые пересекаются с восемью психическими контурами».

В цитированной работе автор провел два важных допущения, а именно – существование высших миров и существование средств коммуникации с этими мирами. Поразительно другое, как многовековое наличие этих средств коммуникации предельно мало повлияло на состояние современного человечества?

Снова и снова следует осознать, что могущество человеческой деятельности, переросшей в неограниченно ширящуюся техносферу, развивается в сторону увеличивающейся борьбы с Природой и непрекращающегося «процесса изъятия энергии из разнообразных природных ресурсов». И действительно, в формулировке «Человек и Природа» в связке «и» содержится, на текущий год, $n \cdot 10^{28}$ эрг техногенной энергии. То есть, в прокладке между Человеком и Природой бушуют, по разным техносферным программам (дополнительно к геолого-геофизическим процессам), рукотворные энергии, превосходящие в тысячи раз некоторые ежегодные геолого-геофизические процессы (например, магнитосферные возмущения, сейсмические процессы и др.) Причем техногенное энергопроизводство и энергопотребление, как правило, локализуется в геолого-геофизических узлах, т.е. в местах сгущения вещественных и полевых систем и процессов нашей планеты. Здесь (в этих местах: супергорода, энергетические мегасистемы, районы ресурсной добычи и т.п.), как нигде заметно скрещение техногенных и природных мечей в битве за космиче-

ское право законодательства. Поэтому не удивительно, что число жестких высказываний Природа наращивает в «техногенных эпицентрах».

Таким образом, техногенные процессы в XXI-ом веке экономическую формулировку «... деньги-товар-деньги...» перевели в более апокалиптическую – «...деньги-энергия-деньги...». Амбициозный вызов «человеческой элиты» хорошо прослеживается в строительстве машины для «создания сверхконцентрации вещества и энергии в малом объеме пространства на Земле» – Большой Адронный Коллайдер (БАК), построенный на границе Франции и Швейцарии в горном массиве, кольцевой ускоритель (длиной 27 км) ядер водорода-протонов.

Естественно и то, что всё, сопротивляющееся развитию и внедрению техносферному процессу, согласно скрытым целям технического прогресса, подлежит уничтожению и в первую очередь сама планетная целостность и эволюционирующая на ней Жизнь. В этом отношении понятна тревога Павлова, Стригановой, Букваревой (2010, стр. 132):

«Беспрецедентно высокие темпы развития мировой экономики и глобальной трансформации среды в XX в. Радикально изменили мир за несколько последних десятилетий – на глазах ныне живущего поколения людей. С 1960 по 2000 г. Население мира удвоилось с 3 до 6 млрд. человек, в 2009 г. Оно составило 6,8 млрд., а глобальный ВВП за тот же период, вырос почти в 6 раз. Производство продовольствия увеличилось в 2-2,5 раза, производство первичной энергии – в 2,9 раза [7]».(Выделено А.Д.).

2.3. Подсоединение ко лжи

Отсюда вытекает законный вопрос: С какой степенью жизненной необходимости и с чем в действительности связано это беспрецедентное по темпу и масштабу развитие экономики? Очевидность того, что наука образца XX-го века, полностью потеряв свою самостоятельность и пространство исследовательской свободы, начала решать любые политические и экономические задачи, не объясняя и не обосновывая целесообразностью существо дела. Жесточайший экономический контроль познавательных возможностей человечества, в конечном итоге привел всех людей к полной (и к внешней и к внутренней) зависимости от денег, которые постепенно перешли из ранга овеществленной лжи в ранг власти на управляющую силу. Это прекрасно обнаруживается в пульсации мировых финансовых кризисов последних столетий. Поэтому не удивительно возникновение глобального социального сценария, по которому люди, подсоединенные внутренне к правде, а не ко лжи (тех же денег) становятся плохо управляемыми и политэкономически не выгодными. Очевидно, что эти люди социально-экономическими механизмами вытесняются на обочину жизнеобеспечения, становятся «лишними». Работа этого вида отбора людей по качеству своей внутренней зависимости от искусственных ценностей (вне жизненных) завершается «социальной гомогенизацией». То есть внутренняя и внешняя организация инди-

видуального сознания группируется только вокруг эконом-политического магнита денег. Естественно, что в так организованной человеческой среде основные собственники денег (и их печатные станки) становятся и собственниками человеческой воли, т.е. управляющей структурой по неограниченной эксплуатации интегральной творческой энергией людей.

Так в ранее нами обозначенной схеме – «деньги-энергия-деньги...», в составляющей «энергия» основную роль играет волевой потенциал творческой энергии Человека. В данной социосхеме приватизированная воля людей неограниченно нарастает тотальным и глобальным порабощением энергии Природы. Следовательно, и видимо, вземное строго целеориентированное управление людьми выводит «этого собственника» и к управлению природными процессами и богатством Земли. Здесь мы сталкиваемся с особенно важным для катастрофического времени (настоящего времени) ускоренными процессами возникновения, расширения и наполнения материей Знания (в терминах Г.И.Гурджиева) информационного пространства нашей планеты.

Информационная среда с каждым годом становится все более концентрированной и активной по отношению к любому «пользователю». К сожалению техно-социальная специфика нашей цивилизации становится все более агрессивной. Агрессивность проста по происхождению; дело в том, что лгать легче, и по этой причине «все стали знающими и учеными». Лжесфера (укрепляемая по словам Христа усилиями самозащиты со стороны исторической и космофизической системы «Отца Лжи») от познавательной мощи людей берёт то, что усиливает и разнообразит ложь. Её агрессивность поддерживается вездесущностью и красочностью, поэтому всё большее количество людей внутренне оказывается подсоединенными ко лжи.

Подсоединение к Правде во внешнем и внутреннем пространстве себя всегда трудоемко, а в настоящее время ещё и социально крайне рискованно. Вот и оказалось, что в данный период времени не только научная результативность поощряется в направлении роста производства лжи (не путать с «лженаукой»), но все более убедительной, уважаемой и премированной (вплоть до «нобелевки») становится и пространственное разнообразие «культурной нивы». Возросшая до предела трудо- и наукоемкость финансовой индустрии целиком построена на финансовых институтах по производству финансово-физических истин и закономерностей совершенно ложных, по отношению к природной действительности и потокам информации из естествоиспытательных научных полигонов. Эти потоки, замыкаясь между собой и взаимодействуя, образуют органы особого особьей «финансового организма», который, совокупностью персон финансовой элиты, подсоединяется к «реальным деньгам». Эти «реальные деньги», которые, в свою очередь, подсоединены

к общечеловеческим и планетным природным ресурсам. Этот вид «неоспариваемой» цивилизации глобальной приватизации человечества (под видом заботы о нем) распространяется в сторону новых инициатив, по которым Солнечная система – «это собственность человечества». Это как будто и «круто», но такие и подобные им формулировки просто подставляют и людей, и планету в целом, под цели и методы эволюции Солнца и всего планетного сообщества. А вдруг окажется, что формулировка «все в человеке, все для человека» не подойдет Солнечно-системному сообществу. И что тогда – воевать? С кем и как, ну да уже научились: «покорение природы» и «покорение космоса», «борьба с потеплением», пожарами, подтоплениями и пр.

Таким образом, социофинансовое программирование жизни людей (и не только людей) все более отчетливо проявляет свою противожизненную сущность, т.е. ведет не от «меньшего удовольствия к большему», а от жизненности к безжизненности. При этом возникает и нарастает новый, сейчас демаскируемый, контур глобального управления «деньги–человек–деньги...». Конечно, этот контур возник и усовершенствовался давно, но в настоящее время он всплыл на поверхность социального функционирования и становится доступен для всеобщего обозрения в качестве основного фактора функционирования социо-техногенной системы глобализации.

Всё бы как будто хорошо; «человечество богатеет», «жизнь становится содержательнее», «люди овладели природным богатством», «уже существуют программы космической экспансии людей», «побеждающее человечество в межзвездном пространстве» – такие и тому подобные высказывания множатся. Но на каком основании это обогащение, покорение, овладение утверждает себя на Земле, где их правовая основа, неужели «человек одинок во Вселенной»? И следующий вопрос – какая часть человечества допущена к «изобилию нашей (чьей на самом деле?) цивилизации»? Наконец, самое простое – какая часть людей по этому сценарию предназначена программно к труду и страданию, и как произошло развитие сценария, по которому «социальная элита» объявила себя «собственником жизни на Земле»?

3. Возрастание понимания и тревоги

Природа не болтлива, она просто утверждает, либо отрицает. Наша задача правильно формулировать вопросы.

Г.Селье

Итак, проблема правильного формулирования вопросов давно назрела. Но не менее остро в настоящее время возникает проблема финальных задач на нашей планете (Казначеев, Дмитриев, Мингазов, 2007, стр.323):

«Мы переживаем эмпирические мгновения, которые суммируют: финансовый, религиозный, техногенный и природный глобализм. Неоднократно уже подчеркивалось, что завершается познавательный и творческий глобализм антропогенного самоутверждения и самоизбранничества – в составе все представителей жизни на Земле».

Этот процесс самоизбрания сопровождался особой ветвью культуры. Социокультурный контекст и его перечень проблемно-познавательных программ полностью контролирует содержание современной фазы цивилизации. Все более усложняющаяся и углубляющаяся техногенная составляющая цивилизации почти полностью озадачила творческую активность человечества. Глобальный вектор этих задач жестко и безальтернативно нацелен на построение искусственной среды обитания для всего разнообразия жизненных форм на Земле. Восстание технических и технологических систем процессов против систем жизненных процессов развивается повсеместно (в атмосфере, на поверхности и в земной коре) и с ускорением. Вся энергия и вещество, отбираемые у Природы амбициозным человечеством, передается на строительство «очередных успехов техносферы». Все большее количество мыслящих людей начинает понимать общепланетную трагедию, признаки которой выстраиваются в неопровержимую реальность повседневности.

Новейшим примером скоростного преобразования уникальной жизненной системы Мексиканского залива в техногенно безжизненный водоем является финансовый диктат нефте- и газодобычи. Естественно, что всему набору вычислительных и инженерных процедур предшествует система теоретических разработок, которым, в свою очередь, предшествует система идеологических представлений. Таким образом, техносфера развивает и утверждает себя новым видом, познавательных процедур в сценарии создания индустрии знаний (Карпов, 2006, стр.104):

«Унифицированность технологоса выражается прежде всего в способах орудования – индивидуального и коллективного в окружающем мире. Равно так же, как «дух капитализма» конструировал техническое отношение к жизни, технологос унифицирует эту жизнь производством знаний и эпифеноменами, его сопровождающими, которые проникают на «клеточный» уровень существования человека и общества».

3.1. Идеологическое разнообразие или единство?

В контексте предназначенности данной работы обнаружение функциональной роли технологоса имеет очень важное значение в ключе прагматизации понимания спектра логосов религиозно-философского информационного пространства. И в действительности,

изъятие Земли и космофизического природного режима «на боковую ветвь эволюции и построение Мира на основе Человеческой воли» – это уже серьезно и предельно ответственно. Главное – этот эксперимент давно начался и победное шествие техносферы по лику планеты ширится... Характерно, что доказательством необходимости построения «нашего мира» является отвязавшаяся от здравого смысла человеческая амбиция, но не исключена и модель все возрастающего влияния человеческой активности на Солнечную систему и её эволюционную программу, кем-то сгенерирована. И этот «кто-то» убрал из практической жизни людей Земли тему иноцивилизаций и инотехнологий средствами отбора сведений о Человеке, Природе, Боге. И, именно для этого создан многопараметрический и скрытый контур управления современным человечеством двумя жезлами власти – финансовой системой и информационной (тоже управляемой) системой. Отметим, что занимающая в информационной среде центральное место наука, позволяет ставить задачи по пересозданию человека (Юдин, 2007, стр.525):

«...все большую роль набирает международное и междисциплинарное движение, которое называет себя трансгуманизмом. ...Несколько выдержек из его декларации: – В будущем технологии радикально изменят человечество. Мы предвидим возможность переконструирования человеческого существа, включая такие параметры, как неизбежность старения, ограниченность человеческого и искусственного интеллекта, невозможность выбора собственной психологии, страдание и нашу ограниченность планетой Земля».

Безбрежность претензий человеческой (и человеческой ли?) элиты более чем настоятельно требует. Ведь уже налаженная «индустрия знаний» в недрах детерминированной финансированием науки, полностью пересоздает информационную среду не только для внешнего, но и для внутреннего полупространства каждого человека на Земле. Необходимо также подчеркнуть религиозное невмешательство в это построение «Нового Мира», скорее даже поощрение всего разнообразия финансовых процедур, сопровождающих выход техносферы в царствующее положение. Этот факт уже давно отмечен социоаналитиками в историческом аспекте (Киселев, 2009, стр.15):

«В результате – деятельности исторических церквей во многом сказалась лишь подменой той необозримой великой работы, к которой был призван человек Благой Вестью. Именно квазисознание сыграло в этом свою роковую роль. Оно предстало соблазном, которого не могли избежать исторические церкви, ставившие и перед собой, и перед другими ложные ориентиры, затемнявшие, заслонявшие грандиозную задачу само-созидания человека и со-творения мира. Вера и сфера такого созидания оказались разделенными». (Выделено А.Д.).

И, действительно, данный исторический факт – размежевания между содержанием Благой Вести и её практическими применениями – в течении многих веков существования в социальных средах привел к полной поляризации. Интегральная работа церковного

разнообразия на протяжении длительного времени лишь «крышевала» необузданные программы человеческой алчности в борьбе с Природой и жизнью в наземных формах. Стартовое усилие современного человечества «в царство небесное» в ракете технического прогресса создало систему нарастающих катастроф, глобальность которых и совпадает с моментом «Страшного суда». Вопросы: кто Судья, кого судить, кто виноват, в чем вина?

Эти вопросы, несмотря на их наивность, экстремальны по своей сути и соответствуют эпохе финальных задач. Естественно, к существующим где-то адекватным ответам можно, в нашем случае, приближаться в монотонной последовательности поиска ответов на подвопросы, строго соблюдая заданный вектор основных вопросов. Немного о последнем вопросе, для которого требуется расширение объекта информационного пространства. Следует сразу подчеркнуть о своей непригодности понять и применить многовековые разработки теологических институтов (исторических церквей) по данному вопросу. Фундаментальное различие в понимании вины содержится в подходах естествоиспытателей, политиков и теологов. Причем эти различия выливаются в несовмещения выстроенных картин Мира.

а) Центральное место в картине Мира естествоиспытателей занимает Природа, со всем её богатством прав и творческих возможностей, которая допускает изучение себя;

б) Центральное место в картине Мира религиозные исполнители занимает внеприродный Бог: всемогущий, вездесущий, единый, не подлежащий изучению никакими способами, кроме Веры;

в) Центральное место в картине Мира, выстроенной властными структурами занимает политэкономическое динамо: «сила власти – денежная масса – сила власти...», допускающее модификацию своих процессов только в свою пользу.

Вполне очевидно, что вина (грех), Судья, виновные, наказание для обозначенных нами картин Мира являются специфическими с четко установленными границами, но с совершенно неравнозначными правами объективного значения. Более чем ясно то, что в этом выстроенном людьми «трехмирии», основные права приватизированы сообществом, имеющим «силу на власть» и отнюдь не здравый смысл естествоиспытателей и тем более не «божественная благодать» теологов в общем случае, т.е. для всех, обозначено в Агни-Йоге как «общее Благо».

Конечно, естественнонаучное сообщество в своих познавательных усилиях располагает необходимым пространством и неисчислимым временем, а также бесконечным разнообразием феноменов планетного, солнечносистемного, галактического и др. составов. Результатом этих усилий является широкий спектр открытых «законов природы», обнаружение и использование жизнеспасающих веществ, ресурсное разнообразие и прогресс-

сирующее энергопотребление (избыточное потребление – отчетливый «грех» не замечаемый священнослужителями). Богословский познавательный корпус, особенно последнее тысячелетие, оптимизировал для себя функции управления (человеческими душами) и финансовых распределений. Основой познавательных результатов церковных институтов являются разнообразие «символов Веры», Конечно (особенно в последние годы) обостряется борьба с язычниками (по сути – с естествоиспытателями). Естественно, что политическая картина всегда правдива, а потому неподсудна.

Как и оказалось, что современный социокультурный портрет человечества создан в непримиримом конфликте двух стратегий познавательного процесса людей. Легко догадаться, что некто третий длительно, безболезненно, но скрытно пользуется этой целеориентированной игрой в «спасение» (кого и от чего – не объясняется). Это самоутверждение «третьей силы» существует где-то в скрытых контурах механизма глобального управления человечеством (Энгдаль, 2010). Да, да, это общий и не прощенный грех, пока «одни» заботились о путях спасения, «другие» реализовали пути разрушения.

А теперь снова вернемся к основной задаче данной работы – ознакомление читателя с состоянием осознания происходящего на Земле на этапе финальных задач. Интересный угол рассмотрения острых социальных проблем, возникающих в условиях ограниченной возможности людям реализовать свою внеэкономическую предназначенность, представлен в работе (Самохвалова, 2006, стр.36, 45,):

«Энергии творчества – это культурно модифицированный в человеческом обществе аспект инстинкта самосохранения... К сожалению современное общество не только – через массовую культуру, через ТВ, активно транслирующее сцены насилия, акты агрессии и т.п. – способствуют существенному повышению уровня агрессивности своего населения, но порою провоцирует и «проводит» проявление данной отклоненной формы тем, что всем строем своей жизни демонстрирует ненужность ему творческой деятельности своих членов... Ситуация не востребованности творческого потенциала и нереализованности творческих людей и их энергий не только лишают общество необходимых ему для развития сил, но и может оказаться прямо небезопасна для его нормального существования и функционирования... (Стр.36).

Сам человек в его многогранности и потенциальной неисчерпаемости – есть грандиозный творческий эксперимент, а его двойственная природа наталкивает на мысль о некоей специальной цели творческого замысла о человеке (может быть о некоем метапроекте Космоса)... Дух, как известно, веет где хочет. Но он не может проявиться вне плоти... (Стр.45).

Дух образует как бы вертикальную тягу его ввысь, однако же материальная природа человека определяет Землю сферой его творчества с её необратимостью воплощения, и напряжение двух «равномерных» стихий, двух разнонаправленных стремлений рождает мощный всплеск творческой энергии, подключенной к двум разным и равно могучим полюсам – источникам. ... (Стр.45).

Творческое утверждение человека в Космосе есть подлинное его самоутверждение, и во имя этого человек и «обречен» на вечное свое мучительное раздвоение (Мужское и Женское – А.Д.), на вечный нескончаемый поиск, но и на творчество. Че-

ловек «задуман» как творческая жизнь, способная бросить вызов небытию, и творчество есть главная основа и сущности, и бытия человека. (Стр.46)». (Выделено А.Д.).

Процитированные соображения в общем-то сняли противоречия (в понимании Гегеля) и, более того, обозначили подход от «борьбы» к «единству» раскаленных до катастроф и социальных противоположностей. В горниле творчества (поощряемого и «Благой Вестью» и «Светлым Словом» догонов) уже в действительности проявляются отчетливые контуры нового информационного пространства и нового наполнения социокультурного развития постфинансового Мира. О необходимости нелинейного скачка в построении Галактикоцентрической картины мира довольно прагматично и ответственно пишет А.А.Баренбаум (2010, стр.501):

«Нами показано, что в области космического естествознания фактически нет ни одной научной дисциплины, будь то астрономия, космогония, планетология, физика Земли, геология, геохимия и др., которые могли бы решить свои проблемы без учета данного явления (струйного истечения вещества из центра Галактики, А.Д.) либо его отдельных следствий.

История открытия струйного истечения полна драматизма и весьма поучительна. Это явление известно людям еще с глубокой древности. Однако, в силу определенных обстоятельств, знания о нем оказались забыты.

Эмпирические факты, приведшие, в конце концов, к его повторному открытию независимо накапливались астрономией и геологией на протяжении XIX и XX веков». (Выделено А.Д.).

В приведенной выдержке важно усмотреть три содержательных момента: а) неизбежность учета качества космофизического пространства, являющегося Средой Обитания для Солнечной системы и Земли; б) значимость информационной емкости познавательной деятельности суммарного человечества; в) наличие и функционирование «научной редакции» в исторических центрах отбора научных результатов, видимо в пользу управляющей элиты.

Поэтому не удивительно, что в арсенале средств современной цивилизации накоплены и функционально активны специфические технологии, о которых сказано в работе (Акимовой, 2005, стр.50):

«Все экологические системы включают контуры отрицательных обратных связей, то есть являются саморегулируемыми. В отличие от них контуры положительных обратных связей приводят к разрушению системы. На контурах положительной обратной связи основаны механизмы человеческой экономики, когда рост производства поддерживается не действительными потребностями, а усилиями маркетинга, навязчивой рекламой. ...В целом опасность разрушения экосферы, при сохраняющихся темпах роста добычи ископаемого топлива, ощутимее и ближе, чем опасность исчерпания ресурсов».

То есть в самой архитектуре и технологии экономической модели Мира заложен механизм самоликвидации, особенно если учесть права и возможности Природы на самоза-

щиту от техногенного террора. Кстати, о господстве техники над Человеком (а косвенно и над Природой) высказался в свое время М.Хайдеггер (Время и Бытие. М.: Республика, 1993, стр.253):

«Техника, чье существо есть само бытие, никогда не даст человеку преодолеть себя. Это означало бы, что человек стал господином бытия».

Итак, промежуточное резюме: тело – технике, душу – религии, разум – экономике. Ну и что остается каждому из нас..., т.е. мы, живя во внеприродном социуме, становимся вне законов Природы, будучи «детьми природы». Обстановка не из простых, а нарастающие знания и технологии, охваченные заказами властных структур (Соловьев, 2009), совершенствуют результаты и абсолютизируют значимость экономических процессов, все более тяготеющих к стратегическому управленчеству.

3.2. Познавательное ускорение

Недостаточность прописанности конкретизирующих факторов приводит к тому, что искушение политического интереса может преобладать над Юридическим правом.

В.Зорькин, 2010

Неизбежность реагирования Властных Структур на состояние среды обитания (пока в основном «на климатические вызовы управляющим структурам») активизирует и встречный интерес естествоиспытателей «к природе Власти» (Заварзин, 2007; Казначеев, 1997; Казначеев, Кисельников, Мингазов, 2005; Дмитриев, 2003; Яншин, будко, Израэль, 2001 и др.). Очевидно и то, что основными заинтересованными исследователями являются социологи, философы, культурологи и, конечно, политологи. основополагающими работами являются работы Тофлера А. и Тойнби А.Д. конца XX-го века и работы Энгдаля У, первого десятилетия XXI-го века. Особенно глубоко и серьезно вопрос технологии проникновения сигналов управления в человеке рассматривал Канетти (1997, стр.352):

«Жало возникает во время исполнения управляющего приказа. Оно отделяется от него и впечатывается в исполнителя как точное отображение приказа. Оно мало, глубоко спрятано и скрыто от сознания; его главное свойство... – это его абсолютная неизменяемость. Оно изолировано от остального состава человека, как нечто чуждое го плоти...»

Приказ может повторяться, часто исходя из одного источника и адресуемый к одной и той же жертве, образуя множество одинаковых жал».

Подход Канетти весьма специфичен и хирургически ответственен. Он предлагает модель психофизического сигнала управления «в плоть», т.е. биохимическую реальность организма, его управленческую стратегическую память в виде «психофизического чипа».

Если рассматривать физику приказа в качестве влияния на волю человека, то жало может выступать в сути энергетического вихря. Естественно, что «сигнал–приказ» превышает (по замыслу приказывающего) «сигнал–сопротивления». Так на уровне «наннополитических сигналов» массы получают интегральную биохимическую метку, функционирование которой активизируется внешним резонансным сигналом. Открытое применение этой технологии осуществляется в религиозных системах и процессах, поэтому естественно идет слияние политических и религиозных управляющих структур в управлениями массами. В богословской среде этот след воздействия высокого ценится и называется «камень веры». В этом отношении также уместно подчеркнуть рассуждения (Ионин, 2007, стр.14):

«Право на тайну отнимаемое у лиц и групп, также возвращается обратно к власти. В условиях, когда торжествует соображение безопасности, объем «тайны», которым легитимно обладает власть, увеличивается. Тем самым власть получает иммунитет от вопросов. Теперь на многие из них она имеет право не отвечать».

Толерантность и безопасность – это две чумы современного мира. Толерантность и безопасность призваны делать людей одинаковыми и понятными, в определенном смысле прозрачными. Здесь все равны, как в канеттиевской массе. Различия снижаются. Тот, кто рядом, – такой же, как я. Возникает глобальная масса».

Что становится весьма затруднительным в отношении «прав человека», так это юридическая неопределенность этих прав и их соотношение со «свободой». А если еще учесть и требования личной и социальной справедливости, чего требует природа самой жизни, то (Лапаева, 2010, стр.10, 12):

«При этом нельзя иметь две разные доктрины правопонимания – одну для внутреннего, а другую для внешнего пользования...

В концепции В.С. Нерсесянца понимание права как формы свободы смыкается с траекторией права как меры справедливости на базе и в границах права».

В этом отношении и становится ясной недостаточная прописанность юридического права (о чем беспокоится В. Зорькин), поскольку область справедливости это проблема из проблем. А если учитывать еще и то, что институт насилия, конечно же, не даст учинить над собой информационный стриптиз, то справедливость может иметь только виртуальную сущность. Конечно, много усложняет жизнь справедливости антропоцентрическое понятие и применение Свободы, о чем сетует Гусейнов А.А. (1995). Кроме того, попытки понять причинный ряд созревших следствий нашей цивилизации, требует значительного расширения объема информационного пространства. Именно поэтому Астафьева Н.М. в своем анализе интересующий её интервал времени расширяет его до 4,6 млрд. лет. Более того, рассматриваются, предположительно, исходы антропоцентрического взаимодействия с Природой (Астафьева, 2005, стр.63):

«Способно ли человечество раскачать такую мощную, хорошо сбалансированную и в то же время достаточно подвижную и легко подстраивающуюся систему, как

наша климатическая? Можно рассмотреть вероятность настолько сильного воздействия, что Земля просто «смахнет» человечество со своей поверхности и начнет новую, несомненно, успешную «игру» с континентами и жизненными формами».

В этом же направлении размышляет и академик Г.А. Заварзин (2007), дешифрируя значение прошлого для организации настоящего с целью сознательного планирования будущего. Он сомневается в успехе переноса аналитического внимания с вещественных реальностей (месторождений – пришельцев из прошлого) к установлению их взаимосвязей. И, в конечном итоге, не есть ли этот путь вечных выяснений отношений между объектами плетением умерщвляющей паутины? Серию стратегически важных вопросов продолжает и задает Ж.Т.Тощенко (2007) в плане обнаружения реальных ролей существующих религиозных систем. Он отмечает расслоение религиозных ролей в современном социуме и подчеркивает растущее политическое (политрелигии) и экономическое (экономрелигии) значение церковных институтов. И, рассматривая интенсивность и вариантность религиозных воздействий на массы, он отмечает (Тощенко, 2007, стр.590):

«...Никакого религиозного ренессанса не происходит... он во многом плод воображения заинтересованных политических и религиозных деятелей. ...происходит трезвый, прагматичный, и в то же время рациональный процесс признания роли религии как одной (а не единственной) общественной силы и культурной самобытности, что в купе с другими социальными силами может достаточно эффективно действовать нормальному развитию и функционированию общества». (Выделено А.Д.).

Естественно, что возникновение и расширение информационной емкости «логос-реактора» – Интернета значительно расширило критические замечания в адрес религиозных систем. И уже наметились серьезные аналитические направления по вопросам возникновения предельно серьезного утверждения в отношении «камня веры». Далее, по мере наращивания глобальных знаний, растет все более осознаваемая тревога по поводу «растущей вероятности всеобщей гибели». Конечно, идет непрерывные поиски выхода из действительно уникальной обстановки на Земле (да и в Солнечной системе). Мобилизуются и «экзотические надежды» и на примере работы Григорьевой Т.П. (2007, стр.61, 69) можно познакомиться с данным течением мысли:

«В нынешнем мире происходят такие процессы, которые требуют осознания, чтобы все не сгнуло по недомыслию. Тогда и думать и любоваться красотой будет некому. Заканчивается Эон несвободы, маячит точка Большого Взрыва – все возвращается к своему истоку, который может случиться от неуёмной энергии, потерявшей над собой контроль. То, что происходит на физическом плане, уровне, влияет на тонкий мир; психическая энергия вышла из берегов. Потому и называют наш мир «безумным». Но изначально он не был таким. Значит, не все потеряно, если безумие вторично имеет причину (инверсия Воли Управления – А.Д.) , значит, есть способ от него избавиться – открыть глаза, вникнуть в заповеданное... (стр.61).

(... Необратимость хаоса; счет предъявило Время; сингулярность сознания – каждая точка в свободе приобщена к Вечности. Гипертрофия воля к частности; репрессия природного начала в человеке – бунт воли; признак не обреченности Человека – Агни-Йога; чем выше технологии, тем ниже человек; инверсия цели и средства; господство «клипового сознания» – плод мирового рынка; порча речи – следствие порчи души; легализация матерщины – свидетельство «черной дыры сознания», как результат творчества инфернальных структур, сгенерировавших культурную инволюцию; внутренний человек должен существовать над внешним...

Поверхностное, «зауженное сознание», как шагреневая кожа сжимает сферу жизни и может привести к её исчезновению. ...И никакое покаяние не поможет, если не пробудится память, сознание не пройдет обратный путь до истоков забвения. Иначе не избавиться от самой болезни. Негативные стороны нашей жизни от алкоголизма, до бюрократии, превращающей национальное чувство и национальную энергию в пустые хлопоты, ведут к саморазрушению системы»). (Стр.69). (Выделено А.Д.).

Длительная выдержка, приведенная из статьи Григорьевой с довольно обширной функцией в информационной среде. Во-первых, она отражает спектр и глубину тревог людей в период времени финальных задач и, во-вторых, отчетливо обозначается «не обреченность человечества» в плане уже поступившей познавательной помощи «Агни-Йоги» с более высоких сфер информационной обеспеченности, о чем уже читатель осведомлен. На огромное значение познавательного процесса в организации жизненных перспектив людей опирается и аналитик Б.Г.Юдин (2006). На первое функциональное значение он вывел «управление спросом», поскольку именно спрос, в свою очередь, управляет разработкой разнообразных технологий. Вопросы гибридизации научных и промышленных разработок, которые породили технонауку, и составляет основу познавательного творчества техносферы, о чем широко повествуют аналитики-социологи (например, Б.Барнс, В.Шефера, У.Ф.Энгдаль). Управление спросом – это особая стратегически важная проблема, и поэтому именно к этой проблеме устремлены интересы управляющей мировой элиты. И рассматривая части этой проблемы, Юдин формулирует (Юдин, 2006, стр.588):

«В контексте технологического применения науки исследование выступает не только как познание естественного мира, но и как его преобразование, как создание мира (а точнее миров) искусственного. В этой своей ипостаси исследование становится прообразом технологического способа освоения, более того, видения мира... Иными словами, экспериментальная установка это порождение рациональной и целенаправленной деятельности. И эти же свойства рациональности и целенаправленности являются необходимым признаком всякой технологии, как и в целом технологическое отношение к Миру...

Таким образом, осознание технологических возможностей науки – двусторонний процесс, в котором участвуют и те, кто занимается наукой, и те, кто занимается предпринимательством и производством».

Так возникают требовательные условия к творческим «полунаучным» коллективам, в которых выгода и прибыльные технологии накладывают строгие ограничения на «науч-

ный произвол», при этом, конечно, нарушаются и нравственные правила науки. В рамках технонауки, наука и технология становятся своеобразной интеллектуальной смесью, в которой зреют успехи техносферы такие как: сотовая связь, генетические модификации, нагревательные стенды ионосферы, наннотехнологические средства воздействия на эндоэкологию живых систем и др. Вторжение изделий с высокой технологией во внутреннюю среду обитания людей поощряется безальтернативной системой нашей цивилизации – политэкономической моделью. В данной модели познавательного процесса людей заложен новый принцип по отношению к науке, а именно познавательная активность (в первую очередь научная) уже рассматривается как вторичная по значимости и полностью подчиненная практическим задачам, вытекающим из идей, смыслов и практики общества потребления. Царственное положение «элиты потребления» уже переросло масштабы «продовольственной корзины» и жестко ориентировано на прикладные задачи модификации геолого-геофизической среды обитания (энергопотребление, веществопотребление и вмешательство в энергетическое равновесие Земли). В последнее время на первое место выходит проблема программного изменения самого человека (труды «Общества знания»). И здесь снова целесообразно вернуться к утверждениям Юдина (2006, стр.590):

«И в общественных ожиданиях, обращенных к науке сегодня, явно доминируют запросы на новые эффективные технологии, а не на объяснение мира. ...Итак, общество и государство все в большей мере склонны воспринимать исследовательскую деятельность и саму науку почти исключительно в облике машины, способной генерировать новые технологии.

В результате происходит все более плотное «обволакивание» человека, его погружение в мир, проектируемый и обустриваемый для него наукой и технологиями. Дело при этом вовсе не ограничивается «обслуживанием»: наука и технология приближается к человеку, не только извне, но и как бы изнутри, проектируя не только для него, но и его самого. В буквальном смысле это делается в некоторых современных генетических, эмбриологических и других биомедицинских исследованиях, например, связанных с клонированием». (Выделено А.Д.).

Трагичность техносферного эндшпиля в том и состоит, что зачастую не осведомленная в тонкостях природных процессов и человеческого организма «элита потребления» (политическая, экономическая, религиозная) устремила энергию, подсоединенную к человеческой деятельности, к разрушению жизненного процесса на Земле. Природные катаклизмы зачастую являются средством общечеловеческой амбициозности и, кроме того, природные разрушения тут же сопровождаются мощными актами нового творения, о чем довольно детально нас осведомляет Историческая Геология.

Литература

1. Акимова Т.А. О нечувствительности экономики к экологическому кризису (7-ая Конф. Международн. Общ-ва экологической экономики: «Глобализация, новая экономика и окружающая среда». С-Петербург, июнь 2005 г.) // Энергия, №4, 2006. – С.48-52.
2. Астафьева Н.М. 46 мегастолетий жизни Планеты // Земля и Вселенная, 4/2005. – С.55-64.
3. Балацкий Е.В. Ментальные контуры, стратификация общества и цивилизационные волны // Вест. РАН, том 8, 2008. – С.702-725.
4. Баренбаум А.А. Галактическая парадигма в геологии и астрономии. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 544 с.
5. Баренбаум А.А. Галактоцентрическая парадигма в геологии и астрономии. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 544 с.
6. Вернадский В.И. Вопрос о естественных производительных силах в России с 18 по 20 в. // Труды по истории науки в России. – М.: Наука, 1988. – 296 с.
7. Веселовский И.С. Среда, в которой «обитает» Земля // Природа, №6, 2010. – С.56-66.
8. Виниченко М.Б., Белишева Н.К., Жиров В.К. В.К. Модуляция свойств воды вариациями космических лучей // ДАН, 2009, том429, №6.– Стр.816-820.
9. Гаджиев Ю.С. Масса. Миф. Государство // Вопр. Философии, №6, 2006. – С.3-20.
10. Григорьева Т.П. Философия красоты // Вопр. Философии, №1, 2007. – С.61-72.
11. Гусейнов А.А. Моральная демагогия как форма апологии насилия // Вопр. Философии, №5, 1995. – С.5-12.
12. Дмитриев А.Н. Жизнь и сознание на этапе планетофизических перемен Земли // Вестн. МНИИКА, вып.10. Новосибирск, 2003. – С. 28-41.
13. Ефремов Ю.Н. Космический разум // Экология и Жизнь, №7 (56) / 2006. – С.12-17.
14. Заварзин Г.В. Ариаднина нить или паутина Араханы? // Вестн. РАН, том77, №6, 2007. – С.517-519.
15. Зорькин В. В мире глобальный кризис права // Сайт ОКО ПЛАНЕТЫ / Политика, четверг, 09-09-2010. (<http://oko-planet.su/politik/newsday/47844-zorkin-v-mire-globalnyj-krizis-prava.html>).
16. Жигалин А.Д., Николаев А.В. Электромагнитное воздействие на ионосферу: геофизический и геоэкологический аспекты // Геоэкология. Инженерная геология. Геокриология. 2010, №4. – С.367-373.
17. Казначеев В.П. Проблемы человековедения. М., 1997. – 352 с.
18. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. Новосибирск, 2007. – 419 с.
19. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология человека и экономика. Проблемы «Сфинкса XXI века». Новосибирск, 2005. – 448 с.
20. Канетти Э. Масса и власть М.: Ad. Marginem, 1997. – 417 с.
21. Карпов А.О. Социокультурный контекст индивидуальных проблемно-познавательных программ / Вопр. Философии, №5, 2006. – С.103-122.
22. Кисилев Г.С. «Тайна прогресса» и возможность Истории // Вопр. Философии, №2, 2009. – С.3-19.

23. Кнабе Г.С. Гегель, Европа и рубеж тысячелетий // Вопр. Философии, №1, 2010.– С.3-32.
24. Котляков В.М., Глазовский А.Ф., Фролов И.Е. Оледенение в Арктике // Вестн. РАН, 2010, том80, №3. – С.225-234.
25. Лапаева В.В. Российская философия права в контексте западной философско-правовой традиции // Вопр. Философии, №5, 200. – С.3-14.
26. Мартыненко В.В. Социальная философия денег // Вопр. Философии, №11, 2008. – С.143-154.
27. Маслов В.Ф. Цивилизационный подход к историческому процессу // Вопр. философии, №7, 2010 . – С.40-46.
28. Оруджев З.М. Способ мышления эпохи и принцип априоризма // Вопр. Философии, №5, 2006. – С.18-33.
29. Осипов В.И. Управление природными рисками // Вестн. РАН, 2010, том 80, №4. – С.291-298.
30. Пащенко Ж.Т. Теократия: фантом или реальность? М.: Academia, 2007. – 664 с.
31. Печерский Д.М., Любушин А.А., Шаронова З.В. О синхронности событий в ядре и на поверхности Земли: Изменения в органическом мире и полярности геомагнитного поля фанерозоя // Физика Земли, 2010, №7 – С.67-74.
32. Пигалев А.И. Магия осознанного намерения в современных стратегиях управления реальностью // Вопросы философии, №5, 2010. – Стр.36-46.
33. Пуанкаре Анри. О науке. М.: ГР изд. Физматлит, 1983.– 560 с.
34. Письма Махатм. М.: Амрита-Русь, 2003. – 624 с.
35. Самохвалова В.И. Творчество и энергии сомоутверждения // Вопр. Философии, №5, 2006. – С.34-46.
36. Соколов Б.С. Геологическое или палеобиосферное время и стратиграфия // Эволюция органического мира и биотические кризисы. С-Петербург, 2010. – 150 с.
37. Соловьев О.Б. Институты знания и технологии власти в современной модели экономического управления // Вопр. Философии, №8, 2009. – С.12-27.
38. Тихонов М.Н. Радиационная география – новое направление в системе научных знаний // «Энергия: экономика, техника, экология», №6, 2010. – .42-48.
39. Тощенко Ж.Т. Теократия: Фантом или Реальность? М.: Academia, 2007. – 664 с.
40. Уткин В.И., Тягунов Д.С., Сокол-Кутыловский О.А., Сенина Т.Е. Загрязнение окружающей среды в связи с воздействием электромагнитного поля на частотах 0,05-20 Гц // Геоэкология, инженерная геология, геохронология, гидрогеология, 2010, №4. – С.327-333.
41. Хабарова О.В. Биоэффективные частоты и их связь с собственными частотами живых организмов // Биомедицинские технологии и радиоэлектроника. 2002, №3. – С.56-66.
42. Юдин Б.Г. Сотворение трансчеловека // Вестн. РАН, том 77, №6. – С.520-527.
43. Юдин Б.Г. Знание как социальный ресурс // Вестн. РАН, 2006, том 76, №7. – С.587-595.
44. Энгдаль У.Ф. Полный спектр доминирования: Тоталитарная демократия в Новом мировом порядке. СПб., 2010. – 288 с.

45. Яншин А.Л., Будыко М.И., Израэль Ю.А. Глобальное потепление и его последствия: стратегия принимаемых мер // Глобальные проблемы биосферы. М.: Наука, 2001. – С.10-24.